

• 4교시 사회탐구 영역 •

[생활과 윤리]

1	⑤	2	②	3	⑤	4	③	5	⑤
6	②	7	④	8	⑤	9	④	10	③
11	①	12	③	13	②	14	④	15	①
16	②	17	④	18	③	19	①	20	③

1. [출제의도] 실천 윤리학 이해하기

㉠은 실천 윤리학이다. 실천 윤리학의 핵심 과제는 다양한 학문 분야의 전문적 지식과 기술을 활용하는 학제적 접근을 통해 도덕 문제의 구체적 해법을 제시하는 것이다.

2. [출제의도] 문화 산업에 대한 아도르노의 입장 이해하기

(가)를 주장한 사상가는 아도르노이다. 아도르노는 자본주의 사회에서 대중문화가 문화 산업으로 전락하여 철저하게 반복적이고 획일화된 문화 상품을 생산하는 장사가 되었다고 보았다. 아도르노에 따르면 (나)의 현상이 발생하는 이유는 문화 산업의 성공 여부가 경제적 가치에 의해 좌우되기 때문이다.

3. [출제의도] 죽음에 대한 에피쿠로스와 플라톤의 입장 비교하기

갑은 에피쿠로스, 을은 플라톤이다. 에피쿠로스는 인간이 죽음을 경험할 수 없으므로 죽음을 악으로 생각할 필요가 없다고 보았다. 플라톤은 죽음을 통해 영혼이 육체로부터 해방되어 영원불멸하는 이데아 세계에 들어갈 수 있다고 보았다. 한편 에피쿠로스와 플라톤은 모두 지혜로운 인간은 죽음을 두려워하지 않는다고 주장하였다.

4. [출제의도] 노자와 공자의 입장 비교하기

갑은 노자, 을은 공자이다. 노자는 도(道)에 이르기 위해서는 무위자연의 삶을 살아야 한다고 보았다. 공자는 내면적 도덕성인 인(仁)을 실현하기 위해 사사로인 욕망을 극복해야 한다고 보았다.

5. [출제의도] 요나스의 책임 윤리 이해하기

제시문은 요나스의 주장이다. 요나스는 현세대가 미래에 발생할 부정적인 결과를 예견하여 새로운 의무를 도출해야 한다고 보았다. 또한 요나스는 현세대가 인류의 존속을 무조건적 명령으로 수용해야 한다고 주장하였다.

6. [출제의도] 유전자 치료에 대한 입장 이해하기

신문 칼럼에서는 체세포 유전자 치료가 주로 환자에게만 영향을 끼치므로 환자의 질병 치료를 위해 제한적으로 허용되어야 한다고 본다. 반면 생식 세포 유전자 치료는 다양한 윤리적 문제를 초래할 수 있으므로 허용되어서는 안 된다고 본다.

7. [출제의도] 예술에 대한 플라톤과 와일드의 입장 비교하기

갑은 플라톤, 을은 와일드이다. 플라톤은 도덕주의 입장에서 예술가가 도덕적 품성 함양에 기여해야 한다고 보았다. 와일드는 심미주의 입장에서 예술가가 예술 그 자체를 예술의 목적으로 삼아야 한다고 보았다. 한편 플라톤과 와일드는 모두 예술가가 도덕적 삶을 예술의 소재로 다룰 수 있다고 보았다.

8. [출제의도] 분배 정의에 대한 롤스와 노직의 입장 비교하기

갑은 롤스, 을은 노직이다. 롤스는 정의의 원칙이 가상적 상황인 원초적 입장에서 만장일치로 합의된다

고 보았으며, 원초적 입장의 당사자는 상호 무관심한 합리성을 지닌 존재라고 주장하였다. 노직은 개인의 소유권이 취득에서의 정의의 원칙을 통해서만 생성된다고 주장하지 않았다. 또한 노직은 소유물이 자유롭게 이전되었다고 하더라도 그 전에 부정의가 있었다면 교정의 대상이 된다고 주장하였다. 한편 롤스와 노직은 모두 분배 결과의 공정함은 분배 절차의 공정함을 통해 실현된다고 주장하였다.

9. [출제의도] 다문화 이론에 대한 입장 비교하기

갑은 국수 대접 이론의 입장, 을은 샐러드 볼 이론의 입장이다. 국수 대접 이론의 입장에서는 주류 문화와 비주류 문화 간의 조화를 추구해야 한다고 본다. 샐러드 볼 이론의 입장에서는 다양한 문화 간의 대등한 관계 형성을 지향해야 한다고 본다. 한편 국수 대접 이론의 입장과 샐러드 볼 이론의 입장은 모두 한 사회 내 다양한 문화의 공존을 도모해야 한다고 본다.

10. [출제의도] 형벌에 대한 베카리아와 칸트의 입장 비교하기

갑은 베카리아, 을은 칸트이다. 베카리아는 형벌의 목적은 범죄로 인한 사회적 해악을 방지하는 것이라고 보았고, 종신 노역형이 사형보다 범죄를 억제하는데 효과적이라고 주장하였다. 칸트는 공적 정의를 실현하기 위해 사형제가 유지되어야 한다고 보았고, 사형이 살인범의 인간 존엄성을 존중하는 형벌이라고 주장하였다.

11. [출제의도] 성(性)에 대한 보수주의와 중도주의 입장 비교하기

갑은 보수주의, 을은 중도주의 입장이다. 보수주의 입장에서 성적 관계는 부부간의 신뢰와 사랑을 전제로 할 때만 정당화될 수 있다고 본다. 중도주의 입장에서 성적 관계는 사랑이 전제된다면 정당화될 수 있다고 본다. 따라서 보수주의 입장은 중도주의 입장과 달리 결혼을 정당한 성적 관계의 전제 조건으로 본다.

12. [출제의도] 직업에 대한 칼뱅과 마르크스의 입장 비교하기

갑은 칼뱅, 을은 마르크스이다. 칼뱅은 신의 소명으로 주어진 직업에는 귀천이 없고, 노동을 통한 부의 축적은 신의 뜻에 부합할 수 있다고 보았다. 마르크스는 자본주의 체제에서 노동의 본질이 실현될 수 없다고 보았고, 노동자는 자본가와의 협력이 아닌 혁명을 통해 자본가에 의한 경제적 착취로부터 벗어나야 한다고 주장하였다.

13. [출제의도] 음식 윤리에 대한 입장 비교하기

갑은 아리스토텔레스, 을은 석가모니이다. 아리스토텔레스는 인간이 이성을 발휘하여 음식 섭취에 대한 중용을 지켜야 한다고 보았다. 석가모니는 인간이 중도(中道)를 지키는 음식 섭취를 통해 청정한 마음을 위한 수양을 할 수 있다고 보았다. 한편 아리스토텔레스와 석가모니는 모두 인간이 음식 섭취에 대한 과도한 집착을 버려야 한다고 주장하였다.

14. [출제의도] 국가의 권위에 대한 로크와 홉스의 입장 비교하기

갑은 로크, 을은 홉스이다. 로크는 자연 상태에서 각 개인이 자연법 위반에 대한 처벌권을 가진다고 보았다. 홉스는 모든 시민의 평화와 안전 보장을 위해 주권은 절대적이어야 하며, 이러한 주권은 분할될 수 없다고 보았다. 한편 로크와 홉스는 모두 자연 상태의 각 개인은 자발적으로 합의하여 사회 계약을 통해 국가를 수립한다고 주장하였다.

15. [출제의도] 자연을 바라보는 다양한 입장 비교하기

갑은 칸트, 을은 레오폴드, 병은 테일러이다. 칸트는

인간이 인간에 대한 의무 외에는 다른 존재자에 대한 의무를 가질 수 없다고 보았다. 레오폴드는 무생물을 포함한 생태계 전체를 도덕적 고려의 대상으로 간주해야 한다고 보았다. 테일러는 모든 생명체가 목적론적 삶의 중심이며, 고유의 선을 지닌다고 보았다. 한편 레오폴드와 테일러는 모두 인간이 다른 종(種)의 생명체보다 본질적으로 우월하지 않다고 주장하였다.

16. [출제의도] 합리적 소비와 윤리적 소비 비교하기

(가)는 합리적 소비를 강조하는 입장, (나)는 윤리적 소비를 강조하는 입장이다. 따라서 (가)의 입장에 비해 (나)의 입장은 상대적으로 ‘환경 문제 해결에 동참하는 소비를 강조하는 정도(X)’는 높고, ‘개인의 경제적 이익을 최우선시하는 소비를 강조하는 정도(Y)’는 낮고, ‘노동자의 권리를 적극적으로 고려하는 소비를 강조하는 정도(Z)’는 높다.

17. [출제의도] 시민 불복종에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교하기

갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 시민 불복종이 종교적 가르침이 아니라 공유된 정의관에 의거해야 한다고 보았다. 싱어는 공리주의 입장에서 시민 불복종을 통해 중단시키려고 하는 해악의 크기와 시민 불복종이 가져올 법과 민주주의에 대한 존중심의 감소 정도를 저울질해 보아야 한다고 보았다. 한편 롤스와 싱어는 모두 다수결에 의해 제정된 법도 시민 불복종의 대상이 될 수 있다고 주장하였다.

18. [출제의도] 칸트의 입장 이해하기

제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 도덕성을 판단할 때 행위의 결과보다 동기를 중시하면서 오로지 선의지에서 나온 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 보았다. 따라서 <문제 상황>에서 칸트는 환자의 가족에게 거짓말을 해야 할지 고민하고 있는 의사 A에게 진실을 말하는 것이 옳다는 이유에서 행하려는 의지에 따라라고 조언할 것이다.

19. [출제의도] 과학 기술에 대한 윤리적 쟁점 이해하기

갑은 과학 기술자에게 연구 과정에서의 내적 책임은 부과되지만, 자유로운 연구 활동을 위촉시키는 외적 책임을 과학 기술자에게 부과해서는 안 된다고 주장한다. 반면 을은 과학 기술자가 내적 책임뿐 아니라 과학 기술이 올바른 방향으로 나아갈 수 있도록 자신의 연구 결과에 대한 외적 책임도 져야 한다고 주장한다.

20. [출제의도] 뇌사의 윤리적 쟁점 이해하기

(가)는 뇌사를 죽음의 판정 기준으로 허용해서는 안 된다는 입장이다. (나)의 ㉠에는 ‘뇌사를 죽음으로 판정하는 것은 살아 있는 인간의 생명권을 침해하는 행위이다.’라는 말이 들어간다. ㉠에 대한 반론은 ‘뇌사를 죽음으로 판정하는 것은 살아 있는 인간의 생명권을 침해하는 행위가 아니다.’이다. 따라서 ‘인간의 생명권은 생명 활동의 핵심 기관인 뇌에서 비롯된다.’가 반론의 근거로 가장 적절하다.